

KOMUNIKAT W SPRAWIE PRZYJĘCIA ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ AEGON POWSZECHNE TOWARZYSTWO EMERYTALNE S.A.

Uprzejmie informujemy, że Zarząd oraz Rada Nadzorcza Aegon Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego S.A. (dalej: „Towarzystwo”) co do zasady przyjęły do stosowania Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych opracowane przez Komisję Nadzoru Finansowego dnia 22 lipca 2014 r. (dalej: „ZŁK”).

ZŁK stanowią zbiór zasad określających relacje wewnętrzne i zewnętrzne instytucji nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, w tym ich relacje z udziałowcami i klientami, organizację tych instytucji, funkcjonowanie nadzoru wewnętrznego oraz kluczowych systemów i funkcji wewnętrznych instytucji nadzorowanych, a także ich organów statutowych i zasad ich współdziałania.

Towarzystwo wskazuje, że większość ZŁK, w tym szczególnie o podstawowym znaczeniu, została przez organy Towarzystwa przyjęta i była stosowana zgodnie z poprzednim komunikatem Towarzystwa z 2014 r. o stosowaniu ZŁK. Towarzystwo informuje, że zakończyło proces weryfikacji możliwości pełnego stosowania ZŁK.

Poniżej Towarzystwo wskazuje zasady, od których stosowania Towarzystwo odstąpiło, lub też te ZŁK które nie mają do Towarzystwa zastosowania, ze względu na zasadę proporcjonalności rozumianą jako adekwatność przyjętych ZŁK do skali, charakteru działalności oraz specyfiki Towarzystwa:

Zasady, od których stosowania Towarzystwo odstąpiło lub, które nie mają do Towarzystwa zastosowania:

§ 8.4 Instytucja nadzorowana, gdy jest to uzasadnione liczbą udziałowców, powinna dążyć do ułatwiania udziału wszystkim udziałowcom w zgromadzeniu organu stanowiącego instytucji nadzorowanej, między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego.

W ocenie Towarzystwa zasada nie znajduje do niego aktualnie zastosowania, jako spółki niepublicznej, której posiada tylko jednego akcjonariusza posiadającego 100% akcji Towarzystwa. Ze względu na fakt posiadania tylko jednego akcjonariusza zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego nie jest konieczne.

§ 9.1 Udziałowcy instytucji nadzorowanej powinni współdziałać realizując jej cele oraz zapewniając bezpieczeństwo działania tej instytucji.

W ocenie Towarzystwa zasada nie znajduje do niego aktualnie zastosowania - Towarzystwo posiada wyłącznie jednego akcjonariusza.

§ 9.6 Powstające konflikty pomiędzy udziałowcami powinny być rozwiązywane niezwłocznie, aby nie dochodziło do naruszania interesu instytucji nadzorowanej i jej klientów.

W ocenie Towarzystwa zasada nie znajduje do niego aktualnie zastosowania - Towarzystwo posiada wyłącznie jednego akcjonariusza.

§ 10.2 Wprowadzanie uprawnień osobistych lub innych szczególnych uprawnień dla udziałowców instytucji nadzorowanej powinno być uzasadnione i służyć realizacji istotnych celów działania instytucji nadzorowanej. Posiadanie takich uprawnień przez udziałowców powinno być odzwierciedlone w podstawowym akcie ustrojowym tej instytucji.

W ocenie Towarzystwa zasada nie znajduje do niego aktualnie zastosowania - Towarzystwo posiada wyłącznie jednego akcjonariusza, Statut Towarzystwa nie przyznaje żadnych uprawnień osobistych akcjonariuszowi.

§ 12.1 Udziałowcy są odpowiedzialni za niezwłoczne dokapitalizowanie instytucji nadzorowanej w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania kapitałów własnych instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.

Jedyny akcjonariusz Towarzystwa wypowiedział się co do możliwości stosowania wskazanej zasady, podkreślając, że uwzględnia krajowe wymogi regulacyjne oraz interesy podmiotów, za pomocą których wykonuje działalność gospodarczą. Natomiast jako spółka prawa holenderskiego podejmuje własne, niezależne decyzje kierując się interesem akcjonariuszy oraz regulacjami własnego prawa krajowego. Z tego względu zainwestowanie dodatkowych środków zależy od każdorazowej decyzji akcjonariusza. Na tej podstawie akcjonariusz zapewnia, że będzie starał się realizować wskazaną zasadę, natomiast nie jest w stanie zagwarantować jej bezwarunkowego przestrzegania.

§ 12.2 Udziałowcy powinni być odpowiedzialni za niezwłoczne dostarczenie instytucji nadzorowanej wsparcia finansowego w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania płynności instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.

Patrzy wyjaśnienia do § 12.1

§ 12.3 Decyzje w zakresie wypłaty dywidendy powinny być uzależnione od potrzeby utrzymania odpowiedniego poziomu kapitałów własnych oraz realizacji strategicznych celów instytucji nadzorowanej, a także powinny uwzględniać rekomendacje i indywidualne zalecenia wydane przez organy nadzoru.

Akcjonariusz Towarzystwa regularnie i z należytą starannością monitoruje sytuację finansową Towarzystwa. W szczególności z uwagą przeanalizuje każdą sytuację, która może prowadzić do destabilizacji finansowej Towarzystwa, a każda decyzje odnośnie podwyższenia kapitału lub wypłaty dywidendy zostanie podjęta z uwzględnieniem interesu Towarzystwa oraz interesu jego klientów. Przy czym akcjonariusz wskazuje, że dotychczas zawsze brał pod uwagę wytyczne organów nadzoru dotyczące wypłaty dywidendy.

§ 19.2 Indywidualne kompetencje poszczególnych członków kolegiального organu nadzorującego powinny uzupełniać się w taki sposób, aby umożliwiać zapewnienie odpowiedniego poziomu kolegiального sprawowania nadzoru nad wszystkimi obszarami działania instytucji nadzorowanej.

Akcjonariusz jest zdania, że zapewnienie odpowiedniego poziomu nadzoru jest możliwe także wtedy, gdy kwalifikacje poszczególnych członków organu nadzorującego są podobne. Niezależnie od tego akcjonariusz wskazuje, że członek organu nadzorującego powinien posiadać kwalifikacje, które umożliwią mu wykonywanie obowiązków z należytą starannością.

§ 21.2 W składzie organu nadzorującego powinna być wyodrębniona funkcja przewodniczącego, który kieruje pracami organu nadzorującego. Wybór przewodniczącego organu nadzorującego powinien być dokonywany w oparciu o doświadczenie oraz umiejętności kierowania zespołem przy uwzględnieniu kryterium niezależności.

Rada Nadzorcza dokonuje wyboru przewodniczącego Rady Nadzorczej, natomiast przewodniczący Rady Nadzorczej nie jest niezależny tj. jest osobą związaną z grupą kapitałową, w skład której wchodzi Towarzystwo. W ocenie Towarzystwa fakt ten nie ma negatywnego wpływu na możliwość wykonywania funkcji zarówno przez przewodniczącego jak i cały organ nadzorujący.

§ 22.2 W szczególności niezależnością powinni cechować się członkowie komitetu audytu lub członkowie organu nadzorującego, którzy posiadają kompetencje z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej.

W ocenie akcjonariusza wystarczające jest aby niezależnością cechował się jeden członek komitetu audytu lub organu nadzorującego, który posiada kompetencje z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zgodnie z wymogami powszechnie obowiązującego prawa Towarzystwo posiada dwóch niezależnych członków organu nadzorującego.

§ 29.2 Wynagrodzenie członków organu nadzorującego, o ile przepisy nie zabraniają wypłaty takiego wynagrodzenia, powinno być ustalone przez organ stanowiący.

Zgodnie ze Statutem Towarzystwa wynagrodzenie członków organu nadzorującego jest ustalane przez jedynego akcjonariusza, a w przypadku gdy akcjonariuszy jest więcej niż jeden przez Walne Zgromadzenie. W opinii Towarzystwa w sytuacji, gdy Towarzystwo posiada jednego akcjonariusza odstępnie od zasady ustalania wynagrodzenia przez walne zgromadzenie, bezpośrednio na rzecz jedynego akcjonariusza nie ma negatywnego wpływu na działalność Towarzystwa.

§ 31.3 Instytucja nadzorowana powinna zapewniać udziałowcom równy dostęp do informacji.

W ocenie Towarzystwa zasada nie znajduje do niego aktualnie zastosowania - Towarzystwo posiada wyłącznie jednego akcjonariusza.

§ 36.2 Na etapie przedstawiania charakteru i konstrukcji rekomendowanego produktu lub usługi finansowej instytucje nadzorowane oraz podmioty z nimi współpracujące powinny uwzględnić potrzeby, o których mowa w ust. 1, w szczególności co do indywidualnej sytuacji klienta, w tym wiedzy i doświadczenia na rynku finansowym, a tam gdzie to uzasadnione, pożądanego czasu trwania inwestycji oraz poziomu akceptacji ryzyka.

Towarzystwo działa w zakresie regulowanym przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, które całościowo determinują charakter oferowanego produktu finansowego, stąd Towarzystwo nie ma możliwości indywidualnego dostosowania produktu do potrzeb klienta.

§ 51.2 Członkowie organu zarządzającego, uwzględniając charakter, skalę i złożoność prowadzonej działalności nie powinni łączyć odpowiedzialności za zarządzanie danym ryzykiem z odpowiedzialnością za obszar działalności generujący to ryzyko.

W ramach Towarzystwa osoba odpowiedzialna za zarządzanie aktywami jest jednocześnie osobą sprawującą nadzór nad zarządzaniem ryzykiem. W ocenie Towarzystwa jest to uzasadnione skalą działalności Towarzystwa i charakterem wykonywanej działalności.